

П. Ф. Кубрушко, Т. Т. Галиев, Ж. С. Бекбаева

P. F. Kubrushko, T. T. Galiyev, Zh. S. Bekbayeva

*ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет –  
МСХА имени К. А. Тимирязева», Москва*

*Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, Астана, Казахстан*

*Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow*

*S. Seifullin Kazakh Agro Technical University, Astana, Kazakhstan*

*pkubrushko@mail.ru, galiev.1945@mail.ru, zhan2710@mail.ru*

## ПОКАЗАТЕЛИ И УРОВНИ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

### INDICATORS AND LEVELS OF DEVELOPMENT OF STUDENTS' CRITICAL THINKING AT THE UNIVERSITY

**Аннотация.** Рассматриваются показатели и признаки сформированности критического мышления студентов. Определяются основные критерии и уровни сформированности критического мышления. Проводится диагностика развитости умений критического мышления студентов вуза.

**Abstract.** The article explores questions of features and indicators of development of critical thinking. Authors examine the main criteria and levels of development of critical thinking. They measure of formation of critical thinking of students in higher education institution.

**Ключевые слова:** высшее образование, критическое мышление, показатели критического мышления, диагностика критического мышления.

**Keywords:** higher education, critical thinking, indicators of critical thinking, measurement of critical thinking.

Высшее образование призвано формировать у студентов общепрофессиональные компоненты подготовки знаниевого и профессионально-деятельностного характера, к которым относятся:

- умения целостного восприятия окружающего мира и ощущения единства с ним, целостного восприятия процесса и результата деятельности;
- владение технологиями принятия оптимальных решений, умениями адаптироваться к различным изменениям, прогнозировать развитие возникшей в ходе деятельности ситуации, предупреждать негативные последствия чрезвычайных событий;
- владение системным подходом в деятельности и важнейшими общеметодологическими принципами его организации, принципами конструирования устойчивых систем [7, с. 8].

Решению этих задач, по нашему мнению, будет способствовать реализация в учебном процессе концепции формирования критического мышления в организации учебной, учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности студентов.

Необходимым звеном исследований мышления является анализ процессов мышления в конкретных видах деятельности человека. В нашем исследовании рассматриваются особенности мышления в «оценочной» деятельности человека, т. е. особенности критического мышления. Критическое мышление – это оценочно-рефлексивное познание окружающей действительности, позволяющее человеку сформировать собственные

взгляды, понятия и убеждения с опорой на имеющиеся и известные знания (факты) субъекта познания.

Во многих видах человеческой деятельности оценочная функция выступает как основная. Самостоятельное значение оценочная функция приобретает в связи с проблемой принятия решений, основанных на методах экспертной оценки [8, с. 169–170]. Одной из проблем является то, что критическая, оценочная деятельность крайне слабо развита у студентов [10, с. 72]. Наиболее часто используется классификация уровней проявления критического мышления, учитывающая сложность заданий и степень посторонней помощи, необходимой обучающемуся при их выполнении.

В исследовании Д. М. Шакировой в основу классификации уровней положено умение переноса усвоенных знаний и способов в различные ситуации. Уровни подразделяются на воспроизводящий, реконструктивно-вариативный, частично-поисковый и творческий [13, с. 286].

В психолого-педагогической литературе также рассматриваются четыре уровня проявления критического мышления: воспроизводящий, реконструктивный, эвристический и исследовательский [2, 5, 6, 12]. Многие ученые считают, что освоение репродуктивного уровня необходимо для перехода к продуктивным уровням, предполагают получение нового результата либо нахождение нового пути, способа его достижения. Продуктивные уровни соответствуют умению перестраивать учебный материал (реконструктивно-вариантный) находить новые взаимосвязи (поисковый уровень) и проявлять творчество (творческий уровень) [3, 11].

А. Р. Ефорова выделила уровни проявления критического мышления: элементарный, допустимый, оптимальный, творческий. На элементарном уровне проявляется негативистский, скептический, примитивный характер критического мышления. На допустимом (мотивационном) уровне формирования критического мышления студенты имеют возможность самостоятельно решать различные учебно-профессиональные задачи, проявляя навыки критического мышления и необходимые личностные качества. На оптимальном уровне (операциональный) сформированности критического мышления проявляются владения обобщенными знаниями и навыками работы с информацией, умения анализировать, выявлять причинно-следственные связи, обосновывать выводы и самостоятельно принимать решения. Творческий уровень (результативный этап) предполагает способность развивать собственные индивидуальные схемы при работе с новой информацией, находить нестандартные решения проблем, адаптировать интеллектуальные схемы при работе с новой информацией, адекватно использовать разнообразные коммуникативные средства в различных ситуациях и др. [4, с. 78–85].

В нашем исследовании мы придерживаемся критериев интеллектуальных умений, выделенных Р. Блумом. Уровни критического мышления студентов оценивались по следующим критериям: 1) определение области познавательной деятельности и смежных областей – *знание*; 2) умение реструктурировать информацию, придавая определенную интерпретацию основной мысли – *осмысление*; 3) умение применять отобранные факты, данные в новых ситуациях, чтобы поддержать или опровергнуть позицию автора – *применение*; 4) умение сравнивать основные идеи текста с информацией из других источников, чтобы прийти к определенным выводам, значимым для подтверждения ранее сформулированной гипотезы или предположения, умение задавать себе вопросы – *анализ*; 5) умение обобщать отобранные данные, развивать логику общей аргументации, чтобы прийти к окончательному заключению – *обобщение*;

б) умение определять валидность, надежность, непредвзятость отобранных для доказательности фактов, оценивать заключения, выводы – *оценка* [9].

Исследование проводилось в условиях образовательного процесса на 1–3-м курсах факультетов компьютерных систем и профессионального образования, факультета ветеринарной медицины и технологии животноводства Казахского агротехнического университета им. С. Сейфуллина. Проведение первичного констатирующего эксперимента осуществлялось в 2017/18 уч. г. со студентами 1-го курса специальности «Профессиональное обучение» (65 человек) в рамках дисциплины «Психология и развитие человека» [1]. Оценка интеллектуальных умений как показателей развитости критического мышления производилась по рейтинговой системе: 90–100 % – отлично, 75–89 % – хорошо; 50–74 % – удовлетворительно; 49 % и ниже – неудовлетворительно (рис. 1). Результаты по показателям: знания оцениваются 80 % – хороший уровень, осмысление 75 % – удовлетворительный уровень, применение 60 % – удовлетворительный уровень, анализ 55 % – удовлетворительный уровень, обобщение 50 % – удовлетворительный уровень, оценка 55 % – удовлетворительный уровень.

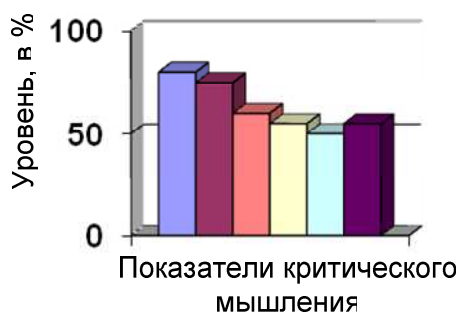


Рис. 1. Результаты первичного констатирующего эксперимента по определению показателей критического мышления:

■ – знание; ■ – осмысление; ■ – применение; ■ – анализ; ■ – обобщение; ■ – оценка

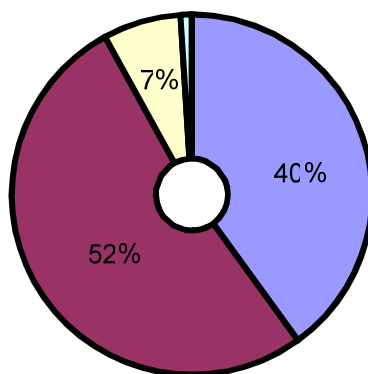


Рис. 2. Уровень интеллектуальных умений критического мышления студентов:

■ – низкий уровень; ■ – средний уровень; ■ – высокий уровень; ■ – высший уровень

По расчетам показателей критического мышления студенты были распределены на 4 группы согласно выделенным нами уровням развития критического мышления. В 1-ю группу вошли 26 студентов с низким уровнем показателей критического мышления (слабые умения давать оценку, доказывать свою правоту, низкий уровень развитости та-

ких мыслительных операций, как анализ, синтез, сравнение, выделение главной мысли), что составляет 40 %. Во 2-ю группу со средним уровнем показателей критического мышления вошли 34 студента (неокрепший опыт доказательства и опровержения, отсутствие активной позиции), что составляет 52 %. И в 3-ю группу вошли 5 студентов с высоким уровнем показателей критического мышления, что составляет 7 %, в 4-ю – 1 %.

Таким образом, первичный констатирующий эксперимент показал невысокий уровень развития показателей критического мышления студентов. Следующим этапом нашей работы является формулирование основных педагогических условий, способствующих формированию критического мышления студентов.

### Список литературы

1. *Аверьянов Л. Я.* Хрестоматия по психологии / Л. Я. Аверьянов // Онлайн-Библиотека. Режим доступа: <http://www.koob.ru>.
2. *Евдокимов В. И.* Практикум по развитию критического мышления: учебник для студентов / В. И. Евдокимов [и др.]. Харьков: Изд-во ХПГУ, 2002. 182 с.
3. *Ерохин М. Н.* Применение «открытых» задач для развития креативного мышления студентов / М. Н. Ерохин, Ю. А. Судник, Л. И. Назарова // Вестник Московского государственного агроинженерного университета им. В.П. Горячкина. 2012. № 4–2. С. 30–35.
4. *Ефорова А. Р.* Педагогические условия формирования критического мышления студентов в образовательном процессе технического вуза: диссертация ... кандидата педагогических наук / А. Р. Ефорова. Астрахань, 2010. 211 с.
5. *Загашев И. О.* Критическое мышление: технологии развития / И. О. Загашев, С. И. Заир-Бек. Санкт-Петербург: Альянс: Дельта, 2003. 192 с.
6. *Заир-Бек С. И.* Стратегии рефлексивного обучения студентов в педагогических вузах / С. И. Заир-Бек // Педагогика в вузе как учебный предмет: сборник научных трудов. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2001. С. 106–116.
7. *Коржуев А. В.* Традиции и инновации в высшем профессиональном образовании / А. В. Коржуев, В. А. Попков. Москва: Изд-во Моск. гос. ун-та, 2003. 300 с.
8. *Матюшкин А. М.* Мышление, обучение, творчество / А. М. Матюшкин. Москва: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2003. 720 с.
9. *Полат Е. С.* Современные педагогические и информационные технологии в системе образования: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина. Москва: Академия, 2007. 368 с.
10. *Попков В. А.* Рефлексивные стратегии познавательной деятельности в высшем профессиональном образовании / В. А. Попков, А. В. Коржуев. Москва: ИУО РАО, 2004. 200 с.
11. *Симан А. С.* Поуровневая валидность тестовых заданий, используемых при итоговой государственной аттестации выпускников вузов / А. С. Симан // Вестник Московского государственного агроинженерного университета им. В.П. Горячкина. 2009. № 6. С. 136–138.
12. *Федоров А. В.* Развитие медиакомпетентности и критического мышления студентов педагогического вуза: монография / А. В. Федоров. Москва: Изд-во МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2007. 616 с.
13. *Шакирова Д. М.* Формирование критического мышления учащихся и студентов: модель и технологии / Д. М. Шакирова // Образовательные технологии и общество. 2006. № 9. С. 284–292.